

Avaliação para de candidatos
Edital PROPG nº 04/2025
Concessão de Bolsas PDSE/Capes – 2026.2

Candidato(a): Jacqueline da Silva Sousa

Critério	Pontuação
Descrição do problema de pesquisa, objetivos e estado-da-arte (0,0 – 3,0)	3,0
Problema claramente delimitado, atual e relevante, com excelente contextualização técnica e regulatória. O estado da arte é amplo, atualizado e bem articulado com a lacuna científica proposta (integração ponta a ponta em ambiente experimental real). Objetivos geral e específicos são coerentes, detalhados e tecnicamente sólidos.	
Coerência/alinhamento do estágio no exterior com o projeto de Doutorado do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0)	1,0
O estágio no exterior é central para a tese, pois envolve infraestrutura experimental, dados reais e validação metodológica inexistentes no Brasil. O projeto não é periférico, mas estrutural ao doutorado.	
Relevância dos resultados esperados do estágio no exterior para os produtos da tese do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0)	1,0
Resultados diretamente incorporáveis à tese, com forte potencial de publicações de alto impacto e consolidação de linha de pesquisa estratégica para o PPGEE.	
Justificativa da escolha da instituição do estágio no exterior (0,0 – 2,0)	2,0
Justificativa extremamente bem fundamentada, baseada em infraestrutura única, aderência temática, experiência do grupo anfitrião e alinhamento com requisitos regulatórios europeus.	
Adequação do cronograma às atividades propostas (0,0 – 1,5)	1,5
Cronograma detalhado, realista e bem distribuído ao longo do período, com metas claras e encadeadas.	
Adequação metodológica (0,0 – 1,5)	1,5
Metodologia robusta, bem estruturada, com critérios claros de validação experimental, métricas quantitativas e integração coerente entre as etapas.	
TOTAL	10,0

Avaliação para de candidatos
Edital PROPG nº 04/2025
Concessão de Bolsas PDSE/Capes – 2026.2

Candidato(a): Flávia Eduarda Souza Ferreira

Critério	Pontuação
Descrição do problema de pesquisa, objetivos e estado-da-arte (0,0 – 3,0) Problema muito bem delimitado, inovador e científicamente relevante. Estado da arte sólido, atualizado e claramente conectado à lacuna científica proposta (fotofragmentação de nanopartículas poliméricas).	2,8
Coerência/alinhamento do estágio no exterior com o projeto de Doutorado do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0) Excelente alinhamento. O estágio viabiliza técnica e experimentalmente a pesquisa, sendo essencial para o avanço do doutorado.	1,0
Relevância dos resultados esperados do estágio no exterior para os produtos da tese do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0) Resultados diretamente incorporáveis à tese, com forte potencial de publicações e impacto interdisciplinar (fotônica, nanomedicina).	1,0
Justificativa da escolha da instituição do estágio no exterior (0,0 – 2,0) Justificativa excelente, baseada em liderança científica internacional do grupo anfitrião e acesso exclusivo à técnica central do projeto.	2,0
Adequação do cronograma às atividades propostas (0,0 – 1,5) Cronograma claro, bem distribuído e compatível com o período do estágio.	1,5
Adequação metodológica (0,0 – 1,5) Metodologia muito bem estruturada, com forte rigor experimental e clara articulação entre técnica óptica, modelagem e validação.	1,5
TOTAL	9,8

Avaliação para de candidatos
Edital PROPG nº 04/2025
Concessão de Bolsas PDSE/Capes – 2026.2

Candidato(a): **Abid Raza**

Critério	Pontuação
Descrição do problema de pesquisa, objetivos e estado-da-arte (0,0 – 3,0) O problema é relevante e tecnicamente bem definido, porém o texto apresenta redundâncias, algumas imprecisões conceituais e estado da arte pouco aprofundado. Os objetivos são claros, mas majoritariamente descriptivos e incrementais.	2,0
Coerência/alinhamento do estágio no exterior com o projeto de Doutorado do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0) Há coerência metodológica com o doutorado (plataforma de sensores por micro-ondas), embora o gás alvo seja distinto. O estágio contribui mais como capacitação experimental do que como avanço conceitual direto da tese.	0,8
Relevância dos resultados esperados do estágio no exterior para os produtos da tese do(a) candidato(a) (0,0 – 1,0) Os resultados são parcialmente transferíveis para a tese, especialmente no domínio experimental e de fabricação, mas com impacto científico limitado.	0,8
Justificativa da escolha da instituição do estágio no exterior (0,0 – 2,0) Justificativa adequada, baseada em infraestrutura inexistente na UFPE, segurança experimental e histórico de colaboração internacional consolidada.	1,8
Adequação do cronograma às atividades propostas (0,0 – 1,5) Cronograma coerente, porém bastante genérico e sem marcos claros de validação intermediária.	1,3
Adequação metodológica (0,0 – 1,5) Metodologia consistente, mas essencialmente convencional e sem elementos claramente inovadores do ponto de vista metodológico.	1,3
TOTAL	8,0