**LISTA DE VERIFICAÇÃO - 10 - CONTRATAÇÃO EM TIC**

**ELEMENTOS DO PROCESSO DE CONTRATAÇÕES DE SOLUÇÕES DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO**

São os atos administrativos e documentos previstos na lei nº 10.520/02, nos Decretos nos 7.892/13 e 5.450/05 e/ou na lei nº 8.666/93, necessários à instrução das **contratações regidas pela Instrução Normativa SGD/ME nº 01/2019**:

|  |
| --- |
| Processo nº |
| Material Serviço  | Licitação: Sim Não  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| S | N | N/A |
| Sim | Não | Não se aplica |

Obs.1: Na utilização da presente lista deverão ser analisadas e verificadas as consequências para cada negativa, se pode ser suprida por justificativas ou enquadramentos específicos ou se deve haver complementação da instrução.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Descrição** | **S/N/N.A.** | **DOC. -Pág DOC** | **Justificativa** |
| 1. Abertura de processo administrativo devidamente autuado, protocolado e numerado (art. 38, caput, da Lei nº 8.666/93), ou registrado quando processo eletrônico? |  |  |  |
| 2. O valor da contratação atrai a incidência da IN 01/2019 (art.1º, § 1º, da IN SGD/ME nº 1/2019)?Obs. § 1º Para contratações cuja estimativa de preços seja inferior ao disposto no art. 24, inciso II da Lei nº 8.666, de 1993, a aplicação desta norma é facultativa, exceto quanto ao disposto no art. 6º, devendo o órgão ou entidade realizar procedimentos de contratação adequados, nos termos da legislação vigente. Registre-se que, com o advento da Lei nº 14.065/20, esse limite, para os fins do art. 1º, §1º da IN SGD nº 1/2019 passou para R$50.000,00 para serviços em geral. |  |  |  |
| 3. Caso o valor estimado da contratação atraia a necessidade de sua aprovação pelo Órgão Central do SISP (art. 1º, §2º, da IN SGD/ME nº 1/2019), ela foi obtida? Obs.: O inciso I do art. 2º da IN SGD/ME 02/2019 estabelece os valores – 20 vezes o previsto no art. 23, II, alínea “c”, da Lei 8666/93. A mesma instrução traz o procedimento a ser seguido para a obtenção da autorização em questão. |  |  |  |
| 4. Consta o Documento de Oficialização da Demanda, com a respectiva motivação, indicação da fonte de recurso e alinhamento do PDTIC, elaborado pela Área Requisitante da solução(artigo 10 da IN SGD/ME nº 1/2019) e assinada pela autoridade competente da UASG? |  |  |  |
| 5. A Administração registrou que o objeto da contratação NÃO incide nas hipóteses vedadas pelos artigos 3º e 4º da IN SGD/ME nº 1/2019?Art. 3º Não poderão ser objeto de contratação:I - mais de uma solução de TIC em um único contrato, devendo o órgão ou entidade observar o disposto nos §§ 2º e 3º do art. 12; eII - o disposto no art. 3º do Decreto nº 9.507, de 2018, inclusive gestão de processos de TIC e gestão de segurança da informação.Parágrafo único. O apoio técnico aos processos de gestão, de planejamento e de avaliação da qualidade das soluções de TIC poderá ser objeto de contratação, desde que sob supervisão exclusiva de servidores do órgão ou entidade.Art. 4º Nos casos em que a avaliação, mensuração ou apoio à fiscalização da solução de TIC seja objeto de contratação, a contratada que provê a solução de TIC não poderá ser a mesma que a avalia, mensura ou apoia a fiscalização. |  |  |  |
| 6. A Administração registrou que a contratação está em consonância com os documentos estratégicos elencados no **art. 6º** da IN SGD/ME nº 1/2019**?** Obs. Eis a lista dos documentos estratégicos exigidos: PDTIC, PAC, Política de Governança Digital. O mesmo artigo prevê obrigação de integração à Plataforma de Cidadania Digital, em caso de oferta digital de serviços públicos. |  |  |  |
| 7. A Administração registrou ter observado os guias, manuais e modelos publicados pelo Órgão Central do SISP (**art. 8º,** §2, da IN SGD/ME nº 1/2019º)?  |  |  |  |
| 8. Após manifestação da área técnica, a autoridade competente da área administrativa instituiu a equipe de planejamento da contratação em conformidade com o art. 10, §§ 2º a 5º da IN SGD n. 1/2019? |  |  |  |
| 8.1 Havendo acumulação de papéis de integrante requisitante e técnico da equipe de planejamento da contratação, foi apresentada a devida justificativa?  |  |  |  |
| 8.2 Em caso de indicação de dirigente da área de TIC para integrar a equipe de planejamento da contratação, foi apresentada a devida justificativa (§§ 4º e 5º)? |  |  |  |
| 9. Foi elaborado o Estudo Técnico Preliminar da Contratação exigido pelo art. 9º, II e art. 11? |  |  |  |
| 10. Foi elaborado Termo de Referência ou Projeto Básico exigido pelo art. 9º, III e art. 12?**Obs.1:** É dispensável a elaboração do TR ou PB nos casos em que o órgão ou entidade seja participante da licitação, nos termos do art. 9º, §§ 2º e 3º, da IN SGD/ME nº 1/2019 |  |  |  |
| 11. Houve enquadramento do objeto como sendo “comum” (art. 1° da Lei 10.520/2002 e §1º do art. 1° do Decreto n° 10.024/2019)? |  |  |  |
| 12. Sendo enquadrado o objeto como serviço comum, foi adotado o pregão? (art. 1º da Lei 10.520/02 e art. 1º do Decreto 10.024/2019) |  |  |  |
| 13. A justificativa para a contratação contemplou as exigências do artigo 15 da IN SGD/ME nº 1/2019? |  |  |  |
| 14. O objeto da contratação contempla o **quantitativo** de bens e serviços necessários para sua composição, bem como o código do Catálogo de Materiais ou Serviços, disponível no Portal de Compras do Governo Federal (art. 12, II e 14 da IN SGD/ME nº 1/2019)? |  |  |  |
| 15. Em caso de exigência de equipamentos de mesmo fabricante para soluções de tecnologia da informação, o que se admite apenas excepcionalmente, foi apresentado o estudo técnico que justifique essa opção? (art. 7º, §5º, da Lei n. 8.666/1993 e Acórdão n. 3353/2019 – Primeira Câmara do TCU) Obs: diz o aludido acórdão o seguinte: (...)9.3.1. nos termos do art. 7º da Resolução TCU 265/2014, em futuras licitações, elabore estudo técnico preliminar à contratação, especificando as necessidades de negócio e os requisitos necessários e suficientes à escolha da Solução de Tecnologia da Informação, a partir do levantamento das demandas dos gestores e usuários e das soluções disponíveis no mercado, consoante arts. 9º, inciso II, e 12, da Instrução Normativa-SLTI/MPOG 4/2014; e 6º, inciso IX, e 7º, §5º, da Lei 8.666/1993, justificando e fundamentando tecnicamente cláusulas que possam ter caráter restritivo, em especial, a exigência de equipamentos do mesmo fabricante para toda a solução; (...) |  |  |  |
| 16. Caso o objeto contratual diga respeito a algum dos itens abaixo, foi atestado nos autos a cumprimento do anexo à IN SGD nº 1/2019?- Licenciamento de software e serviços agregados;- Solução de autenticação para serviços públicos digitais;- Serviços de desenvolvimento, sustentação e manutenção de software; ou- Infraestrutura de centro de dados, serviços em nuvem, sala cofre ou sala segura. |  |  |  |
| 17. Em caso de necessidade de Prova de Conceito (art. 2º, XXIV), os procedimentos e critérios para sua realização constam do Termo de Referência (**art. 12, §1º**)? |  |  |  |
| 18. Há justificativa para o parcelamento ou não da solução de TIC (**art. 12, §§ 2º e 3º**)? |  |  |  |
| 19. Em caso de licitação por preço global, foi observado que cada serviço ou produto do lote deve estar discriminado em itens separados nas propostas de preços, permitindo a identificação do preço individual e a eventual incidência das margens de preferência (**art. 12, §4º**)? |  |  |  |
| 20. Há avaliação da viabilidade de permissão de consórcio ou subcontratação, com respectiva justificativa (**art. 12, § 2º**)? |  |  |  |
| 21. As responsabilidades da contratante, contratada e órgão gerenciador (quando aplicável) foram definidas em conformidade com os requisitos do artigo 17 da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 22. Foi elaborado Modelo de Execução do Contrato com base nas exigências do art. 18 da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 22.1. Em caso de contratação de serviços de TIC, o processo conta com Termo de Compromisso e Termo de Ciência? (art. 18, V, “a” e “b”, da IN SGD/ME nº 1/2019) |  |  |  |
| 23. A forma de pagamento foi definida em função dos resultados? (art. 18, IV, Súmula TCU n. 269) |  |  |  |
| 24. Foi elaborado Modelo de Gestão do Contrato com base nas exigências do art. 19 da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 24.1. Foram fixados valores e procedimentos para retenção/glosa no pagamento, nos termos do art. 19, IV, da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 24.2 Foram definidas as sanções administrativas, nos termos do art. 19, IV, da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 24.3 Foram definidos os procedimentos para o pagamento, nos termos do art. 19, V, da IN SGD nº 1/2019? |  |  |  |
| 25. Em caso de previsão de reajuste de preços por aplicação de índice, nas contratações de serviços de TIC, foi previsto o índice de correção monetária ICTI (**art. 24**)? |  |  |  |
| 26. As vedações do artigo 5º da IN SGD/ME nº 1/2019 foram respeitadas? |  |  |  |
| 27. A estimativa de preços da contratação foi realizada em conformidade com a IN SEGES/ME nº 73/2020 e com as exigências do artigo 20 da IN SGD nº 1/2019 (**art. 12, VIII c/c art. 20**)? |  |  |  |
| 27.1 Consta manifestação da área técnica com análise dos preços obtidos na pesquisa? |  |  |  |
| 28. Caso tenha havido a opção por orçamento sigiloso, foi apresentada a competente justificativa? (Art. 15, §1º, do Decreto n. 10.024/2019) |  |  |  |
| 29. O Termo de Referência ou Projeto Básico foi assinado pela Equipe de Planejamento da Contratação e pela autoridade máxima da área de TIC, com posterior aprovação pela autoridade competente? (art. 14, II, do Decreto nº 10.024/2019, art. 7º, I, Lei nº 8.666/93 e art. 12, §6º, da IN SGD/ME nº 1/2019) |  |  |  |
| 30. Há autorização do Reitor da UFPE permitindo o início do procedimento licitatório? (art. 38, caput, da Lei 8.666/93 e art. 8º, V, do Decreto 10.024/2019) |  |  |  |
| 31. Foi elaborado Mapa de Gerenciamento de Riscos devidamente assinado pela Equipe de Planejamento da Contratação? (**art. 38**) |  |  |  |
| 32. Foi utilizado o modelo de edital e de contrato que tenha sido disponibilizado pela AGU (**art. 41**)? |  |  |  |
| 32.1 Eventuais alterações foram destacadas no texto, e, se necessário, explicadas? |  |  |  |
| 32.2 Foram observadas as exigências para o edital previstas no artigo 14, III e IV, Decreto n. 10.024/2019?  |  |  |  |
| 32.3 Há indicação de **Gestor e de Gestor Substituto** (nome, SIAPE, telefone institucional, e-mail e lotação) da aquisição do Bem ou Serviço? |  |  |  |
| 32.3 Há indicação de Fiscais e Fiscais Substitutos (nome, SIAPE, telefone institucional, e-mail e lotação) da aquisição do Bem ou Serviço, por tipo de fiscalização: |  |  |  |
| 32.3.1 Fiscal **Administrativo** e substituto, quando couber  |  |  |  |
| 32.3.1 Fiscal **Técnico** e substituto |  |  |  |
| 33. Caso não conste minuta de contrato como anexo ao edital, a utilização de instrumento assemelhado foi justificada (art. 62 da Lei 8.666/93)? |  |  |  |
| 34. Consta indicação do recurso orçamentário próprio para a despesa e da respectiva rubrica, caso não seja SRP? (art. 8, IV, do Decreto n. 10.024/2019 e arts. 7º, § 2º, III, 14 e 38, caput, da Lei 8.666/93) |  |  |  |
| 35. Se for o caso, constam a estimativa do impacto orçamentário financeiro da despesa prevista no art. 16, inc. I da LC 101/2000 e a declaração prevista no art. 16, II do mesmo diploma na hipótese da despesa incidir no caput do art. 16?Obs.:Orientação Normativa AGU Nº 52, de 25 de abril de 2014"AS DESPESAS ORDINÁRIAS E ROTINEIRAS DA ADMINISTRAÇÃO, JÁ PREVISTAS NO ORÇAMENTO E DESTINADAS À MANUTENÇÃO DAS AÇÕES GOVERNAMENTAIS PREXISTENTES, DISPENSAM AS EXIGÊNCIAS PREVISTAS NOS INCISOS I E II DO ART. 16 DA LEI COMPLEMENTAR Nº 101, DE 2000". |  |  |  |
| 36. Tratando-se de atividade de custeio, foi observado o art. 3º do Decreto 10.193/2019? |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **VERIFICAÇÃO ESPECÍFICA PARA SISTEMA DE REGISTRO DE PREÇOS** | **S/N/N.A.** | **DOC. -Pág DOC** | **Justificativa** |
| 37. Caso a contratação seja por registro de preços com permissão de adesão, foi obtida a autorização do Órgão Central do SISP prevista no art. 22, §10, II do Decreto nº 7.892/2013?Obs.: O procedimento para obtenção da autorização é previsto na IN SGD nº 2/2019 |  |  |  |
| 38. Autoridade competente justificou a utilização do SRP com base em alguma das hipóteses previstas no artigo 3º do Decreto 7.892/2013? |  |  |  |
| 39. A Administração realizou o procedimento de Intenção de Registro de Preços – IRP, visando o registro e a divulgação dos itens a serem licitados? (art. 4º e 5º, I, do Decreto 7.892/13) |  |  |  |
| 40. No caso de dispensa da divulgação da Intenção de Registro de Preços – IRP, há justificativa do órgão gerenciador? (art. 4º, §1º, do Decreto 7.892/13) |  |  |  |
| 41. Foram adotadas pelo órgão gerenciador as medidas do §3º do art. 4º do Decreto 7.892/2013? |  |  |  |
| 42. No caso de existir órgãos ou entidades participantes, o órgão gerenciador consolidou as informações relativas à estimativa individual e total de consumo? (art. 5º, II, do Decreto 7.892/13 e art. 24, §6º, da IN/SEGES 5/2017) |  |  |  |
| 43. Foram consolidados os dados das pesquisas de mercado realizadas pelos órgãos e entidades participantes, inclusive nas hipóteses previstas nos §§ 2º e 3º do art. 6º do Decreto 7.892/13? (art. 5º, IV, do Decreto 7.892/13) |  |  |  |
| 43.1 Para fins de orçamentação e análise de vantajosidade nas licitações de bens e serviços, foram priorizados os parâmetros previstos nos incisos I (Painel de Preços – Ministério do Planejamento http://paineldeprecos.planejamento.gov.br) e II (contratações similares de outros entes públicos) do art. 5° da IN SEGES/ME nº 73/2020? |  |  |  |
| 44. O órgão gerenciador confirmou junto aos órgãos ou entidades participantes a sua concordância com o objeto a ser licitado, inclusive quanto aos quantitativos e termo de referência? (art. 5º, V, do Decreto 7.892/13) |  |  |  |
| 45. Foi utilizado o modelo padronizado de ata de registro de preços da Advocacia-Geral da União? (Enunciado nº 6 do Manual de Boas Práticas Consultivas) |  |  |  |
| 45.1. Eventuais alterações no modelo ou sua não utilização foram devidamente justificadas no processo? |  |  |  |
| 46. O Edital permite a adesão a não participantes? (Art. 22 do Decreto nº 7.892/13) |  |  |  |
| 46.1 Houve justificativa para a permissão de futura adesão de interessados não-participantes? (Acórdão nº 757/2015 – Plenário do TCU) |  |  |  |
| 46.2 Havendo possibilidade de adesão, há previsão de quantitativos para máximos por adesão e totais, nos termos do art. 22, §§ 3º, 4º e 4º-A do Decreto nº 7.892/13? |  |  |  |
| 47. A licitação adota o critério de adjudicação por item? |  |  |  |
| 47.1 Caso utilizado critério de adjudicação por preço global de grupo de itens, foi apresentada justificativa? (TCU 2037/2019 – Acórdão Plenário) |  |  |  |

Em, \_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Servidor Responsável pela verificação  | SIAPE | Assinatura | Itens |
|  |  |  |  |